



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobkyně:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████

zastoupená advokátem Mgr. Antonínem Stanislavem, Ph.D.
sídlem Pražská 135, 541 01 Trutnov

proti

žalovanému:

PROFI CREDIT Czech, a.s., IČ 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 – Nové Město

zastoupený advokátem JUDr. Ervínem Perthenem
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

o zrušení rozhodčího nálezů

takto:

- I. Zamítá se žaloba žalobkyně, aby byl zrušen rozhodčí nález vydaný rozhodcem Mgr. Janem Fišerem, se sídlem Pardubice, Masarykovo nám. 1544, dne 3.5.2017 pod č.j. ██████████.
- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalovanému náklady řízení v částce 7 971,58 Kč, na účet JUDr. Ervína Perthena, AK Hradec Králové, Velké náměstí 135/19, 500 03

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

Hradec Králové, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svojí žalobou domáhala po žalovaném zrušení rozhodčího nálezu s odůvodněním, že dne 17. 5. 2017 byl žalobkyni doručen rozhodčí nález, vydaný rozhodcem Mgr. Janem Fišerem, se sídlem Pardubice, Masarykovo náměstí 1544, čj. [REDAKCE], kterým byla žalobkyní, v rozhodčím řízení v pozici žalovaného, uložena povinnost zaplatit žalovanému, v rozhodčím řízení jako žalobci zaplatit částku 63 018 Kč s úrokem z prodlení, dále s úrokem ve výši 157,26 % ročně z částky 48 039,94 Kč od 25. 1. 2017 do zaplacení a smluvní pokutu z částky 59 767 Kč od 25. 1. 2017 ve výši 0,10% do zaplacení. Dále byla žalobkyni uložena povinnost nahradit žalovanému náklady rozhodčího řízení. Rozhodčí nález byl vydán na základě návrhu na zahájení rozhodčího řízení z 15. 3. 2017. Rozhodčí nález Mgr. Jana Fišera je nicotný, neboť rozhodce určený k jeho vydání byl určen na základě absolutně neplatné rozhodčí smlouvy a neměl tak k vydání tohoto rozhodčího nálezu pravomoc. Je třeba konstatovat zjevnou ekonomickou závislost rozhodce Mgr. Jana Fišera na společnosti PROFI CREDIT Czech a.s., neboť agenda rozhodce, dle jeho vlastního vyjádření, které učinil v rámci řízení před Krajským soudem v Praze, činí z 80% rozhodovací činnost ve věcech, kde je žalobcem PROFI CREDIT Czech a.s. Žalobkyně odkázala na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 26 Cdo 3662/2014, dále tak obdobně na rozhodnutí Krajského soudu v Praze čj. 28 Co 263/2017, rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 26 Cdo 3631/2015 a dále uvedla, že je třeba konstatovat neplatnost samotné smlouvy o revolvingovém úvěru č. [REDAKCE] ze dne 14. 12. 2015, se kterou je rozhodčí smlouva z téhož dne, na základě níž byla svěřena rozhodci Mgr. Janu Fišerovi, svěřena pravomoc vydat rozhodčí nález. Nelze přehlédnout zjevnou přemrštěnost úroků a sankčních ujednání ve vztahu k žalobkyni jako spotřebiteli. Navíc uplatněná sankční ujednání nejsou transparentně sjednána v textu hlavní úvěrové smlouvy, je na ně odkazováno v tzv. smluvních podmínkách. Žalobkyně poukázala na rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 199/2011. Žalobkyni byl žalovanou poskytnut spotřebitelský úvěr ve výši 50 000 Kč, z čehož žalobkyně vrátila žalovanému 12 756 Kč, následně byl úvěr zesplatněn exekučním příkazem ze 17. 8. 2017, soudním exekutorem po žalobkyni vymáhána částka 164 906,69 Kč, je zjevné, že popsanému jednání žalovaného by v právním státě neměla být poskytována žádná ochrana.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a navrhl žalobu zamítnout. Žalovaný uvedl, že žalobkyně výslovně vymezila s odkazem na zákon o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů důvod, pro který žádá zrušení rozhodčího nálezu, a to dle ust. § 31 písm. b) zákona, kdy rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje. Jiné důvody, které by navíc byly podřaditelné pod aktuální znění zákona, žaloba neobsahuje. Žalovaný připomíná, že žaloba je datována 21. 12. 2017. Ust. § 31 zákona přitom od 1. 12. 2016 zní, že soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže a) byl vydán ve věci, u níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná nebo byla zrušena nebo se na dohodnutou věc nevztahuje, c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který ani nebyl podle rozhodčí smlouvy ani jinak povolán k rozhodování, nebo neměl způsobilost být rozhodcem, d) rozhodčí nález byl usnesen většinou rozhodců, e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat, f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému, g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat obnovu řízení. Novelizace byla provedena zákonem č. 258/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru. V části sedmé, čl. IX. jsou uvedena přechodná ustanovení takto: 1. platnost rozhodčí smlouvy se posuzuje podle zákona ve znění účinném v době uzavření rozhodčí smlouvy, 2. rozhodčí řízení zahájená na základě rozhodčích smluv, uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se projednají a rozhodnou dle

dosavadních právních předpisů, 3. ustanovení § 40a – 40d zákona se ve vztahu k rozhodcům zapsaným do seznamu rozhodců ke dni předcházejícímu dni nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Zákonodárce tedy upravil, že rozhodčí řízení se projednají a rozhodnou dle předchozí právní úpravy, ale v přechodných ustanoveních nehovoří o žalobách na zrušení rozhodčího nálezů. Je tedy nutno vycházet z toho, že žaloby na zrušení rozhodčího nálezů musí být projednány dle nyní účinného znění zákona, zejména mohou být projednávány pouze důvody aktuálně uvedené v § 31 zákona. Žalovaný rovněž připomněl, že uvedenou novelou byla z ust. § 32 odst. 1 vypuštěna věta, že byl-li rozhodčí nálezn vydán ve sporu ze spotřebitelské smlouvy a návrh na jeho zrušení podal spotřebitel, soud vždy přezkoumá, zda nejsou dány důvody pro zrušení rozhodčího nálezů dle § 31 písm. a) – d) nebo h). Není tak možno přezkoumávat rozhodčí nálezn nad rámec žalobního návrhu. Žaloba tudíž nebyla podána v zákonné tříměsíční lhůtě, ale po ní. Žalobkyně sama v žalobě uvádí, že rozhodčí nálezn jí byl doručen 17. 5. 2017 a ani netvrdí, že by podání žaloby 21. 12. 2017 bylo včasné, žaloba tudíž byla podána opožděně. Ust. § 35 zákona navíc v odst. 1 písm. a) stanoví omezení důvodů, kdy se lze domáhat zrušení rozhodčího nálezů dle § 35, tedy, v exekučním soudem poskytnuté nové lhůtě, takto: I když nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezů soudem, může strana, proti níž byl soudem nařízen výkon rozhodčího nálezů, bez ohledu na shora uvedenou lhůtu v § 32 odst. 1 podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, kromě důvodů uvedených ve zvláštním předpisu i tehdy, jestliže rozhodčí nálezn je ztížen vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f). Na základě shora uvedeného je tedy třeba uzavřít, že soud se nemůže zabývat důvodem uplatněným žalobkyní, ani kdyby žaloba byla podána včas. Důvody spadající pod § 31 písm. a), d) nebo f) nebyly uplatněny.

3. Dle ust. § 32 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zákon), ve znění účinném od 1. 12. 2016, návrh na zrušení rozhodčího nálezů soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezů té straně, která se zrušení rozhodčího nálezů domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
4. Dle ust. § 35 odst. 1 zákona, ve znění účinném od 1. 12. 2016, i když nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezů soudem, může strana, proti níž byl soudem nařízen výkon rozhodčího nálezů bez ohledu na lhůtu stanovenou v § 32 odst. 1 podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, kromě důvodů uvedených ve zvláštním předpisu i tehdy, jestliže za a) rozhodčí nálezn je ztížen některou vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f), za b) strana, která musí mít zákonného zástupce nebyla v řízení takovým zástupcem zastoupena a její jednání nebylo ani dodatečně schváleno, c) ten, kdo vystupoval v rozhodčím řízení jménem strany nebo jejího zákonného zástupce, nebyl k tomu zmocněn a jeho jednání nebylo ani dodatečně schváleno.
5. V projednávané věci se soud nejprve zabýval tím, zda žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčího nálezů, byla podána ve lhůtě stanovené v ust. § 32 odst. 1 zákona. Soud vycházel ze znění zákona účinného od 1. 12. 2016, resp. ve znění novely provedené zákonem č. 258/2016 Sb., která nabyla účinnosti dnem 1. 12. 2016., a to s ohledem na přechodná ustanovení uvedená v zákoně č. 258/2016 Sb., část sedmá, čl. IX. Znění těchto přechodných ustanovení není neurčité ani nejasné a nevzbuzuje pochybnost o tom, že platnost rozhodčí smlouvy se posuzuje dle znění zákona, účinného v době uzavření rozhodčí smlouvy a rozhodčí řízení zahájená na základě rozhodčích smluv, uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se projednají a rozhodnou podle dosavadních právních předpisů. Znění přechodných ustanovení nehovoří o žalobách na zrušení rozhodčích nálezů, aby se případně dalo usuzovat, že řízení, zahájená na základě žaloby o zrušení rozhodčího nálezů ve smyslu ust. § 31 zákona, se vedou dle znění zákona účinného před 1. 12. 2016. Soud připomíná, že k definičním znakům právního státu patří princip právní jistoty a ochrany důvěry účastníků právních vztahů v právo. Součástí právní jistoty je také zákaz pravé zpětné účinnosti (retroaktivity) právních předpisů (rozhodnutí NS ČR sp. zn. 25Cdo 1154/2000). S ohledem na shora uvedené, nezbylo soudu než uzavřít, že přechodná ustanovení novely zákona provedené zákonem č. 258/2016 Sb., nezavádí možnost posuzovat řízení o zrušení rozhodčího

nálezu dle znění zákona účinného do 30. 11. 2016. Z toho nelze než dále uzavřít, že žaloba žalobkyně byla podána opožděně. Žaloba žalobkyně došla Okresnímu soudu v Pardubicích dne 29. 12. 2017. Z listinných důkazů (připojený spis rozhodce, rozhodčí nález včetně doručenký), vzal soud za prokázané, že napadený rozhodčí nález byl žalobkyni jako straně rozhodčího řízení, doručen dne 15. 5. 2017 uložením zásilky, nikoliv jak žalobkyně tvrdí dne 17. 5. 2017. S ohledem na tříměsíční lhůtu, která běží ode dne doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, žaloba nebyla podána včas a je proto třeba ji zamítnout jako opožděnou.

6. Soud se neztotožňuje s názorem žalobkyně, že žaloba byla podána včas, a to v rámci exekuce, kdy byla dodržena lhůta dle ust. § 35 zákona. Jak vyplynulo z listinných důkazů (připojený spis Okresního soudu v Trutnově, sp. zn. 23 EXE 774/2017) dne [REDAKCE] byl podán exekuční návrh oprávněným PROFI CREDIT Czech a.s. proti povinné [REDAKCE], na základě pravomocného vykonatelného rozhodčího nálezu, vydaného rozhodcem Mgr. Janem Fišerem čj. [REDAKCE] ze dne 3. 5. 2017. Listinnými důkazy (návrh na zastavení exekuce, odklad exekuce) bylo prokázáno, že dne 2. 10. 2017 do datové schránky soudu došel návrh povinné [REDAKCE] na zastavení exekuce, nařízené pověřeným exekutorem Mgr. Martinem Tunklem. Dle obsahu návrhu je dán důvod na zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř., neboť rozhodčí nález není způsobilým exekučním titulem, když rozhodce určený k jeho vydání byl určen na základě absolutně neplatné rozhodčí smlouvy a neměl tak k vydání rozhodčího nálezu pravomoc. Dále je třeba konstatovat ekonomickou závislost nejen rozhodce, který v tomto exekučním řízení vydal exekuční titul, nýbrž i ostatních rozhodců určených v rozhodčí smlouvě. Povinná má za to, že jsou v tomto případě dány důvody pro zastavení exekuce. Jak vyplynulo z dalšího listinného důkazu (usnesení Okresního soudu v Trutnově čj. 23 EXE 774/2017-89 z 11. 12. 2017) soud rozhodl tak, že exekuce se, dle § 54 odst. 6 zák. č. 120/2001 Sb., odkládá do doby nabytí právní moci rozhodnutí soudu o návrhu povinné o návrhu na zastavení exekuce, popřípadě do doby zpětvzetí návrhu povinné na zastavení této exekuce. Jak již soud shora konstatoval, věc je nutno posuzovat dle zákona v jeho znění účinném od 1. 12. 2016, s ohledem na jednoznačné znění přechodných ustanovení uvedených v zákonu č. 258/2016 Sb., kterým byl zákon novelizován. Dle tohoto znění zákona, dle ust. § 35 odst. 1 písm. a) může strana, která nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudu a proti níž byl nařízen výkon rozhodčího nálezu, bez ohledu na stanovenou lhůtu v § 32 odst. 1 podat návrh na zastavení nařízení výkonu rozhodnutí, jestliže nález je ztížen vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f). Dle ust. § 35 odst. 2, je-li podán návrh dle odst. 1, může soud provádějící výkon rozhodčího nálezu řízení o výkonu rozhodnutí přerušit a uložit tak povinnému, aby ve lhůtě do 30 dnů podal u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu. Není-li v této lhůtě návrh podán, pokračuje soud v řízení o výkon rozhodčího nálezu. Z tohoto ustanovení se jednoznačně podává, že žalobkyně mohla podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí bez ohledu na lhůtu uvedenou v § 32 odst. 1 pouze za situace, kdy rozhodčí nález Mgr. Jana Fišera je, dle jejího názoru, ztížen vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f). Takovou vadu rozhodčího nálezu žalobkyně netvrdí ani v žalobě na zrušení rozhodčího nálezu ani v návrhu na zastavení exekuce. Pouze v případě, že je rozhodčí nález ztížen některou z těchto vad, soud provádějící výkon rozhodčího nálezu, může výkon rozhodnutí přerušit a stanovit povinnému lhůtu k podání žaloby na zrušení rozhodčího nálezu, což se, jak vyplývá z připojeného spisu Okresního soudu v Trutnově, nestalo. Tudíž za této situace nelze, tak jak to činí žalobkyně, tvrdit, že došlo k prolomení lhůty k podání žaloby na zrušení rozhodčího nálezu dle § 32 odst. 1 zákona, která jak bylo uvedeno shora, dodržena nebyla. Ze všech těchto důvodů soud žalobu žalobkyně zamítl, aniž se zabýval dalšími důvody, které žalobkyně uvádí pro zrušení rozhodčího nálezu.
7. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení v částce 7 971,58 Kč, tj. za 3 úkony právní služby po 1 500 Kč, 3 x 300 Kč režijní paušál, hotové výdaje – cestovné

k ústnímu jednání soudu 294,04 Kč, náhrada za ztrátu času 300 Kč, další cestovné na trase zpět z ústního jednání soudu 294,04 Kč, náhrada za ztrátu času při cestě zpět z ústního jednání 300 Kč + 21 % DPH z přiznaných náhrad 1 383,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to **do 15 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 27. března 2019

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce